



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Resolución Núm. TSE-001-2016**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **José Manuel Hernández Peguero** y **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, asistidos por la Secretaria General, a los diecinueve (19) días del mes de mayo de dos mil dieciseis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración, con el voto unánime de los magistrados y en Cámara de Consejo, ha dictado la siguiente resolución:

Con motivo de la **Recusación** incoada el 17 de mayo de 2016, por **José Rivas Díaz**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0058227-9, cuyo domicilio no consta en el expediente, en su calidad de delegado político del **Partido Revolucionario Moderno (PRM)** ante la Junta Electoral de Santo Domingo Este; **Zoila Beltré**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0566961-8, cuyo domicilio no consta en el expediente, en su calidad de delegada política del **Partido Revolucionario Social Demócrata (PRSD)** ante la Junta Electoral de Santo Domingo Este; **Rubén Martínez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0908549-8, cuyo domicilio no consta en el expediente, en su calidad de delegado político del **Partido Quisqueyano Demócrata Cristiano (PQDC)** ante la Junta Electoral de Santo Domingo Este; **Arismendy Ventura Padilla**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1185358-6, cuyo domicilio no consta en el expediente, en su calidad de delegado político de **Alianza País (ALPAIS)** ante la Junta Electoral de Santo Domingo Este; **Edwin Martínez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

Electoral Núm. 001-0011431-4, cuyo domicilio y residencia no consta en el expediente, en su calidad de delegado político del partido **Alianza Por la Democracia (APD)** ante la Junta Electoral de Santo Domingo Este; y **Luis Cárdenas**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0246471-4, cuyo domicilio no consta en el expediente, en su calidad de delegado político de **Frente Amplio (FA)**, todos acreditados ante la Junta Electoral de Santo Domingo Este.

**Contra:** 1) **Francisco Núñez Polonia**, dominicano, mayor de edad, cuyas generales no constan en el expediente, en su condición de presidente de la Junta Electoral de Santo Domingo Este; y, 2) **Maria Cristina Guzmán**, dominicana, mayor de edad, cuyas generales no constan en el expediente, en su condición de suplente del presidente de la Junta Electoral de Santo Domingo Este.

**Vista:** La instancia introductoria de la recusación, de 17 de mayo de 2016.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana del 13 de junio de 2015.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Ley Electoral Núm. 275-97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834, del 15 de julio de 1978.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Visto:** El Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil.

**Resulta:** Que el 17 de mayo de 2016 este Tribunal fue apoderado de una **Recusación** incoada por **José Rivas Díaz**, delegado político del **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**; **Zoila Beltré**, delegada política del **Partido Revolucionario Social Demócrata (PRSD)**; **Rubén Martínez**, delegado político del **Partido Quisqueyano Demócrata Cristiano (PQDC)**; **Arismendy Ventura Padilla**, delegado político de **Alianza País (ALPAIS)**; **Edwin Martínez**, delegado político del partido **Alianza Por la Democracia (APD)**; y **Luis Cárdenas**, delegado político de **Frente Amplio (FA)**, contra **Francisco Núñez Polonia** y **María Cristina Guzmán** cuyas conclusiones son las siguientes:

*“**PRIMERO:** Que esta junta tenga a bien acoger como buena y valida la presente recusación, por los motivos precedentemente citados y en cumplimiento al principio de imparcialidad en que deben de estar los miembros de las juntas electorales. **SEGUNDO:** Que sea acogida la recusación y que ordenéis, que los recusados Francisco Núñez Polonia y María Cristina Guzmán, participar en todo lo que resta para culminar y cerrar el presente proceso electoral en el Municipio de Santo Domingo Este”. (Sic)*

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que este Tribunal ha sido apoderado por **José Rivas Díaz**, delegado político del **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**; **Zoila Beltré**, delegada política del **Partido Revolucionario Social Demócrata (PRSD)**; **Rubén Martínez**, delegado político del **Partido Quisqueyano Demócrata Cristiano (PQDC)**; **Arismendy Ventura Padilla**, delegado político de **Alianza País (ALPAIS)**; **Edwin Martínez**, delegado político del partido **Alianza Por la Democracia (APD)**; y **Luis Cárdenas**, delegado político de **Frente Amplio (FA)**, todos



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

acreditados en la Junta Electoral de Santo Domingo Este, de una recusación incoada contra el **Licdo. Francisco Núñez Polonia**, en su condición de presidente de la Junta Electoral de Santo Domingo Este y **María Cristina Guzmán**, en su condición de suplente del presidente.

**Considerando:** Que lo primero que debe examinar todo tribunal, antes de conocer y decidir acerca de un proceso del cual ha sido apoderado, es su propia competencia. En este sentido, en lo relativo a la competencia de este Tribunal para conocer del presente caso, el artículo 13, numeral 3, de la Ley Núm. 29-11, Orgánica del Tribunal Superior Electoral, dispone expresamente lo siguiente: “**Artículo 13.- Instancia única.** El Tribunal Superior Electoral tiene las siguientes atribuciones en instancia única: [...] 3) Conocer de las impugnaciones y recusaciones de los miembros de las Juntas Electorales, de conformidad con lo que dispone la Ley Electoral”. Por tanto, este Tribunal resulta competente para conocer y decidir la presente recusación.

**Considerando:** Que asimismo, el procedimiento para conocer y decidir la recusación en contra de los miembros de las Juntas Electorales y las Oficinas de Coordinación y Logística Electoral en el Exterior, se encuentra previsto en los artículos 95 y siguientes del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, que disponen respectivamente lo siguiente:

*“Artículo 95. Presentación de la recusación. La recusación dirigida contra uno/una o varios/varias de los/las jueces/juezas del Tribunal Superior Electoral, los miembros de las juntas electorales o de las Oficinas de Coordinación de Logística Electoral en el Exterior se presentará mediante instancia motivada depositada en la secretaría del órgano contencioso electoral correspondiente, acompañada de las pruebas que la sustentan y antes de la celebración de la primera audiencia.*”



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

***Artículo 96. Conocimiento de la recusación.** Corresponde al Tribunal Superior Electoral el conocimiento de las recusaciones formuladas contra jueces/juezas de este Tribunal y contra los miembros de las juntas electorales y las Oficinas de Coordinación de Logística Electoral en el Exterior.*

***Artículo 99. Procedimiento de recusación a miembros de juntas electorales y Oficinas de Coordinación de Logística Electoral en el Exterior.** Cuando se trate de recusaciones contra miembros de una junta electoral o de una Oficina de Coordinación de Logística Electoral en el Exterior el/la secretario/secretaria del órgano contencioso electoral correspondiente procederá de inmediato a remitir al Tribunal Superior Electoral, en formato físico o electrónico, el escrito de recusación con los documentos justificativos si los hubiere, en un plazo no mayor de veinticuatro (24) horas, a partir del momento en que la misma haya sido recibida”.*

**Considerando:** Que una vez resuelto el aspecto de la competencia, procede que el Tribunal examine, aún de oficio, la admisibilidad de la recusación que ha sido presentada. En este sentido, del estudio de la instancia contentiva del expediente se constató que los recusantes sustentan sus pretensiones en cinco aspectos principales, los cuales, a su consideración, constituyen actuaciones que hacen recusables al **Licdo. Francisco Núñez Polonia**, en su condición de presidente de la Junta Electoral de Santo Domingo Este y **María Cristina Guzmán**, en su condición de primera sustituta del presidente.

**Considerando:** Que este Tribunal, del análisis de la instancia de apoderamiento ha determinado que la presente recusación se contrae, en síntesis, a los siguientes alegatos: “**a)** que a la Junta Electoral de Santo Domingo Este le fueron entregadas 1,375 valijas, de las cuales solo fueron repartidas 1,373 valijas. Que al cuestionarle al presidente el paradero de las dos restantes, este no ofreció explicaciones al respecto; **b)** que el 15 de mayo, el **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**, a través de su delegado político ante dicha junta, le remitió una comunicación exigiéndole una explicación de las juntas faltantes, así como el requerimiento del número de mesas y en cuales recintos estaban funcionando, la cual no ha sido contestada; **c)** que los



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*miembros de la junta electoral de Santo Domingo Este están claramente identificados como miembros del **Partido de la Liberación Dominicana (PLD)**, lo cual demuestra su parcialidad, pues pretenden que los resultados sean validados como están en las actas, conforme información del escáner, pues nunca se vieron las actas originales, ni las bitácoras de los colegios; **d)** que existen 6 actas, donde los votos del **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**, le fueron colocados al **Partido Acción Liberal (PAL)** y viceversa, lo cual debe estar ocurriendo con todas las actas transmitidas por escáner; **e)** que en la mayoría de los colegios electorales solo se hizo el escrutinio a nivel de senador y nunca se estableció el voto preferencial para los diputados; y, **f)** que para la constatación de los votos en las boletas “B” y “C”, el presidente de la Junta Electoral de Santo Domingo Este, ordenó su conteo en el parqueo de dicha junta, lo cual viola la ley electoral”.*

**Considerando:** Que en relación al concepto de recusación, este Tribunal ha establecido en el artículo 2 numeral del Reglamento de Procedimientos Contenciosas Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil, lo siguiente: “*Recusación: Acto procesal que tiene por objeto impugna la actuación de una juez/ jueza en un proceso cuando una parte considera que no es apto porque su imparcialidad está en duda por una de las causales establecidas en la ley*”.

**Considerando:** Que más aún, resulta oportuno indicar que la recusación es un concepto que tiene su origen en el vocablo latino *recusatio*. Se trata del procedimiento y el resultado de recusar (rechazar algo, no consentirlo). En definitiva, la recusación es la facultad que la ley concede a las partes en un proceso, para reclamar que un juez, o varios miembros de un tribunal colegiado, se aparten del conocimiento de un determinado asunto.

**Considerando:** Que en este sentido, cualquiera de las partes puede, alegando una de las causas previstas por la ley, recusar al juez de cuya imparcialidad sospecha, esto es, entablar un procedimiento mediante el cual procurará que el recusado no funja como juez de la causa. La



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

recusación es naturalmente dirigida contra un juez, no contra el tribunal. Se recusa al juez, no al Tribunal. De igual forma, tratándose de un tribunal colegiado, la recusación debe ir contra uno o más jueces, no contra el tribunal en su conjunto.

**Considerando:** Que del análisis del contenido del artículo 378 del Código de Procedimiento Civil, supletorio de la material electoral, las causas que pueden motivar la recusación de los miembros de las juntas electorales son las siguientes: **1)** Lazos de parentescos o alianza con una de las partes; **2)** Interés personal del juez en el caso concreto; **3)** Opinión dada por el juez acerca del proceso; **4)** Relaciones de amistad o protección del juez para con una de las partes, y, **5)** Presunciones de enemistad entre el juez y la parte recusante.

**Considerando:** Que la parte recusante, **José Rivas Díaz**, delegado político del **Partido Revolucionario Moderno (PRM)**; **Zoila Beltré**, delegada política del **Partido Revolucionario Social Demócrata (PRSD)**; **Ruben Martínez**, delegado político del **Partido Quisqueyano Demócrata Cristiano (PQDC)**; **Arismendy Ventura Padilla**, delegado político de **Alianza País (ALPAIS)**; **Edwin Martínez**, delegado político del partido **Alianza Por la Democracia (APD)**; y **Luis Cárdenas**, delegado político de **Frente Amplio (FA)**, pretende que se admita su recusación y que, en consecuencia, se inhabilite al **Licdo. Francisco Núñez Polonia** en su condición de presidente de la Junta Electoral de Santo Domingo Este y a **María Cristina Guzmán**, en su calidad de suplente del presidente, en lo que resta para culminar el proceso electoral.

**Considerando:** Que para una mejor comprensión de la presente decisión, este Tribunal estima pertinente individualizar el contenido y decisión de la presente recusación, así como los motivos de cada una.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*a) Respetto de la identificación del proceso*

**Considerando:** Que la recusación debe ser presentada necesariamente en ocasión del conocimiento de un proceso específico. Que en el presente caso, si bien la parte recusante ha señalado un conjunto de actuaciones, que a su entender sustentan la presente recusación, no es menos cierto que la misma no ha identificado, de manera precisa, cuál es el proceso que está siendo conocido por la Junta Electoral de Santo Domingo Este y del cual, en consecuencia, pretende que sea separado del conocimiento el **Licdo. Francisco Núñez Polonia y María Cristina Guzmán**. En este sentido, un juez o un miembro de una Junta Electoral no puede ser recusado de manera indeterminada, sino únicamente para un proceso específico que esté conociendo, lo cual tampoco ha sido identificado por la parte recusante. Que sobre este particular el artículo 16 de la Ley 275/97, en su último párrafo señala lo siguiente: “*Cuando se admita una recusación, la persona que hubiere sido objeto de ella quedará impedida de actuar en el asunto o en el caso a que se refiera la recusación*”. Que, en ese mismo sentido, el artículo 100 del Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil se refiere en términos similares.

*b) Respetto de las pruebas que sustentan la recusación.-*

**Considerando:** Que más aún, al examinar el presente expediente, este Tribunal ha comprobado que la parte recusante no ha depositado los documentos en los cuales sustenta sus pretensiones, y que son los que demostrarían los hechos argüidos. Que el simple alegato de la comisión de un hecho no hace prueba fehaciente a los fines de acoger un pedimento de recusación, más aun cuando la Junta Electoral de Santo Domingo Este se encuentra actualmente en el proceso de escrutinio de votos, como consecuencia del proceso electoral del 15 de mayo de 2016, por lo que separar a los recusados de sus funciones, sin pruebas que sustenten dicha decisión, constituiría un atentado contra la continuación del conocimiento del proceso electoral.





REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*c) Respeto de la recusación contra María Cristina Guzmán.-*

**Considerando:** Que los recusantes, conjuntamente con el **Licdo. Francisco Núñez Polonia**, también han recusado a **María Cristina Guzmán**, en su calidad de suplente del presidente de la indicada junta electoral. Que al respecto, este Tribunal, luego de analizar la instancia de apoderamiento, ha determinado que los recusantes no han presentado prueba alguna que vincule a **María Cristina Guzmán**, con la comisión de actuaciones que sustentarían su recusación y posterior separación del cargo, sino que ha sido incluida por su calidad de suplente de **Francisco Núñez Polonia**.

**Considerando:** Que más aun, no pueden pretender los recusantes apartar de sus funciones a la suplente del presidente, cuando ella aún no ha asumido tales funciones. En efecto, el suplente entra en funciones cuando el titular ha sido separado, temporal o definitivamente, de la posición de que se trate. En el caso de los miembros de las Juntas Electorales los suplentes solo asumen las funciones del titular cuando este último debe ausentarse de las mismas por una de las causas previstas en la ley, lo cual no acontece en la especie.

**Considerando:** Que en virtud de lo anterior, se puede advertir que la presente recusación no cumple con las disposiciones previamente señalada, en razón de que: **1)** no se sustenta en ninguna de las causales previstas en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil ni en ninguna otra causal que se pueda asimilar a las previstas en dicho texto, ni de la Ley Núm. 29-11 en su artículo 36 ni en el Reglamento de Procedimientos Contenciosos Electorales y de Rectificación de Actas del Estado Civil; y **2)** los recusantes no han aportado a este Tribunal ningún documento probatorio que permita apreciar la veracidad de la comisión de los hechos imputados a los recusados.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que además, de la lectura del pedimento contenido en la instancia de recusación, se aprecia que los recusantes son imprecisos en su pedimento, toda vez que solicitan: *“Que sea acogida la recusación y que ordenéis, que los recusados Francisco Núñez Polonia y María Cristina Guzmán, participar en todo lo que resta para culminar y cerrar el presente proceso electoral en el Municipio de Santo Domingo Este”*. Que lo anterior impediría, aun cuando fuesen aportados documentos sustentatorios, que este Tribunal dictara una decisión a favor de los recusantes, toda vez que **Francisco Núñez Polonia** se encuentra actualmente participando en el proceso electoral, justamente lo que han solicitado mediante conclusiones formales los impetrantes.

**Considerando:** Que el artículo 44 de la Ley 834 del 15 de julio de 1978, dispone que: *“Constituye a una inadmisibilidad todo medio que tienda a hacer declarar al adversario inadmisibile en su demanda, sin examen al fondo, por falta de derecho para actuar, tal como la falta de calidad, la falta de interés, la prescripción, el plazo prefijado, la cosa juzgada”*. Por tanto, procede que este Tribunal declare inadmisibile, de oficio, la presente recusación, Que en virtud de todo lo anterior, procede que este Tribunal declare inadmisibile la presente recusación, tal como se hará constar en la parte dispositiva de la presente decisión.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral,**

**RESUELVE:**

**Primero:** **Declara inadmisibile, de oficio,** la recusación incoada el 17 de mayo de 2016, por **José Rivas Díaz,** delegado político del **Partido Revolucionario Moderno (PRM); Zoila Beltré,** delegada política del **Partido Revolucionario Social Demócrata (PRSD); Ruben Martínez,** delegado político del **Partido Quisqueyano Demócrata Cristiano (PQDC); Arismendy Ventura Padilla,** delegado político de **Alianza País (ALPAIS); Edwin Martínez,** delegado político del partido **Alianza Por la Democracia (APD);** y **Luis Cárdenas,** delegado político de



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Frente Amplio (FA)**, todos acreditados en la Junta Electoral de Santo Domingo Este, contra el **Licdo. Francisco Núñez Polonia y María Cristina Guzmán**, por los motivos dados precedentemente. **Segundo: Dispone** que la presente resolución sea publicada y notificada a las partes para los fines correspondientes.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los diecinueve (19) días del mes de mayo de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

Quien suscribe, **Zeneida Severino Marte**, secretaria general del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Resolución Núm. **TSE-001-2016**, de fecha 19 de mayo del año dos mil dieciséis (2016), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 11 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los diecinueve (19) días del mes de mayo de dos mil dieciséis (2016), año 173° de la Independencia y 153° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General